



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-1540/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari tužitelja ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., OIB 17491977848, Etanska cesta 8, Ivanić Grad, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Grilec, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Župić i Partneri u Zagrebu, Radnička cesta 37b, protiv tuženika KPA UNICON d.o.o., OIB 70946840928, Radnička cesta 34a, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Lisac, odvjetnica Odvjetničkom društvu Bardek, Lisac, Mušec, Skoko, Ilica 1, Zagreb, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2329/21 od 28. ožujka 2022., 28. veljače 2023.

riješio je

I. Odbija se tužiteljeva žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2329/21 od 28. ožujka 2022. u dijelu točke I. izreke kojom je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 49.537,50 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2329/21 od 28. ožujka 2022. u dijelu točke I. izreke kojom je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 15.887,50 kn i rješava:

Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 15.887,50 kn (petnaeststisućaaosamstoosamdesetsedam kuna i pedeset lipa).

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak žalbenog postupka u iznosu od 303,50 kn (tristotri kune i pedeset lipa), u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj Povrv-2329/21 od 28. ožujka 2022. Trgovački sud u Zagrebu je naložio tužitelju naknaditi tuženiku troškove postupka u iznosu od 65.425,00 kn (točka I. izreke) te je odbio tuženikov zahtjev za nadoknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 625,00 kn (točka II. izreke).

2. Sud je odluku o troškovima utemeljio na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18) uz primjenu odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa).

3. Tužitelj je protiv točke I. izreke navedenog rješenja podnio žalbu s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.250,00 kn uvećano za trošak sudske pristojbe. Žalbu podnosi zbog svih zakonskih razloga, navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 164. st. 3. i čl. 155. ZPP-a, da je pogrešno priznao trošak sastava odgovora na žalbu na procesno rješenje što nije trošak potreban za vođenje parnice i nije predviđen odredbama Tarife, da je neosnovano priznat trošak postupka mirenja te da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

4. Tužiteljeva žalba je djelomično osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a suprotno navodima tužiteljeve žalbe nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je izreka odluke razumljiva, odluka nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a navedeni su razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

7. Suprotno žalbenim navodima nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 164. st. 3. ZPP-a budući da je tuženik zahtjev za naknadu troškova postupka stavio u roku propisanom odredbom čl. 164. st. 3. ZPP-a. Naime, odredbom čl. 164. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja (st. 1.), da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu (st. 2.) te da je zahtjev za naknadu troškova stranka dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima; a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlogu o kojem sud treba da odluči (st. 3.).

8. U konkretnom slučaju sud je donio rješenje o odbačaju tužbe, a toj odluci nije prethodilo raspravljanje, pa je tuženik pravilno stavio zahtjev za naknadu troškova postupka u prijedlogu od 15. veljače 2022. o kojem je sud odlučio pobijanim rješenjem. Ovdje se napominje da je sud pogreškom u pisanju koju u svako doba može ispraviti (čl. 342. st. 1. ZPP-a) naveo da se radi o podnesku od 7. veljače 2022. umjesto o podnesku od 15. veljače 2022.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud priznao tuženiku na ime troškova parničnog postupka:

- trošak sastava prigovora u iznosu od 11.710,00 kn sukladno Tbr. 11/1 Tarife, uvećano za trošak poreza ili ukupno iznos od 14.637,50 kn,
 - trošak sastava odgovora na žalbu sukladno Tbr. 10/4 Tarife u iznosu od 11.710,00 kn uvećano za trošak poreza ili ukupno iznos od 14.637,50 kn,
 - trošak sastava prijedloga za pokretanje postupka mirenja u iznosu od 11.710,00 kn sukladno Tbr. 7/7 Tarife uvećano za trošak poreza ili ukupno iznos od 14.637,50 kn,
 - trošak zastupanja na ročištu u postupku mirenja 21. svibnja 2021. sukladno Tbr. 7/7 Tarife u iznosu od 11.710,00 kn uvećano za trošak poreza ili ukupno iznos od 14.637,50 kn,
 - trošak sastava podneska od 15. veljače 2022. (prvostupanjski sud greškom navodi podnesak od 7. veljače 2022. kako je to već navedeno) u iznosu od 500,00 kn sukladno Tbr.8/3 Tarife uvećano za trošak poreza ili ukupno iznos od 625,00 kn,
 - trošak sudske pristojbe na prigovor u iznosu od 5.000,00 kn,
 - trošak sudske pristojbe na odgovor na žalbu u iznosu od 1.250,00 kn,
- ili ukupno iznos od 65.425,00 kn. Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

10. Odredbom čl. 154. st. 1. ZPP-a propisano je da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaču naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima tog Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

11. Prema mišljenju ovog suda prvostupanjski sud je djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo kada je, suprotno odredbi čl. 155. ZPP-a tuženiku priznao trošak sastava odgovora na žalbu (u iznosu od 14.637,50 kn), kao i trošak sudske pristojbe na odgovor na žalbu (1.250,00 kn), budući taj trošak nije potreban za vođenje parnice.

12. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3., u vezi s čl. 373. ZPP-a valjalo preinačiti prvostupanjsku odluku i odbiti tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 15.887,50 kn, kako je to navedeno u točki II. izreke ove odluke.

13. U preostalom dijelu prvostupanjske odluke sud je pravilno primijenio materijalno pravo iz čl. 155. ZPP-a, kao i odredbe Tarife, a zakonitost i pravilnost te odluke žalitelj nije doveo u sumnju žalbenim navodima.

14. U tom smislu valja reći da su neosnovani žalbeni navodi da tuženik nema pravo na trošak nastao u postupku mirenja, dakle, trošak sastava prijedloga za pokretanje postupka mirenja u iznosu od 14.637,50 kn i trošak zastupanja na ročištu u postupku mirenja 21. svibnja 2021. u iznosu od 14.637,50 kn budući da sukladno

Tbr. 7/7 Tarife odvjetnik ima pravo na naknadu troškova za zastupanje u postupku medijacije.

15. S obzirom na to da je tužitelj tražio trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.250,00 kn, a djelomično je uspio u žalbenom postupku, u omjeru uspjeha 24,28%, dosuđen mu je trošak sastava žalbe u iznosu od 151,75 kn, sukladno odredbi Tbr. 10/5 Tarife. Trošak sudske pristojbe tužitelju nije priznat jer suprotno odredbi čl. 164. st. 2. ZPP-a nije određeno naveo trošak za koji traži naknadu. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki III. izreke ove odluke.

Zagreb, 28. veljače 2023.

Sudac
Maja Bilandžić

Dokument je elektronički potpisan:

Maja Bilandžić

Vrijeme potpisivanja:

20-03-2023

07:47:49



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Bilandžić

G=Maja

CN=Maja Bilandžić

Broj zapisa: **eb316-a0e72**

Kontrolni broj: **063f8-3bdcdb-ad663**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Maja Bilandžić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Sandra Lisac, odvjetnik**, dana **27.03.2023.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Povrv-2329/2021**:

- podnesak vrste **Odluka višeg suda** i oznake **Povrv-2329/2021-14**

Potvrđuje se da je primatelj dana **27.03.2023.** preuzeo navedena pismena.